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**גזר - דין**

הנאשם הודה והורשע בשתי עבירות של גרימת חבלה בכוונה מחמירה, בניגוד [לסעיף 329 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ועבירת נשק לפי [סעיף 144 (ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) הכל ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977.

בכתב האישום המתוקן נטען כי ביום 20.8.05, הגיע הנאשם כשהוא חמוש באקדח שהחזיק ללא רשיון למוסך בג'סר אל זרקה, באותה עת היו במוסך מ. ש. (להלן: **"האב"**) ושני בניו הקטינים **"ע. ש."** ו- **"ש. ע."**, כולם יקראו **"המתלוננים".**

בעת שהמתלוננים ישבו במוסך עם הגב לכניסה והמתינו לתיקון רכבם, הגיע הנאשם למקום, פנה אל בעל המוסך, שוחח איתו ואז שלף אקדחו וירה מטווח קצר לכיוון האב מספר יריות ואח"כ המשיך בירי לכיוון ע. ש., בכוונה לגרום להם חבלה חמורה.

בין משפחת המתלוננים לבין משפחת הנאשם קיים סכסוך. הנאשם ירה במתלוננים מבלי שקדם לירי כל ויכוח ועימות מילולי או פיזי כלשהו, ביניהם.

כתוצאה מהירי האב והבן נפצעו, אושפזו ונותחו. האב עבר שני ניתוחים בבטנו - במעי הדק עקב פצע ירייה ודימום בטני, ע.ש. הבן, נפגע בירך, ונמצאו: "חורי כניסה ויציאה בירך, ללא דימום פעיל, עם סימני שיתוק מלא של שרירים". הוא עבר ניתוח ריווזיה ברגלו. בוצעה תפירה של הקרע והושם לו סד גבס – ראו ת/20 ו- ת/21.

לטענת המאשימה, בנס לא הסתיים האירוע בתוצאה טראגית וחמורה עוד יותר, גם הסנגור לא חלק על טיעון זה.

בשנת 2002 הורשע הנאשם באותה עבירה, אך בפרשה זו, הוא השתמש בסכין. באותו מקרה דקר הנאשם את שכנו, שהיה מסוכסך עמו. הוא דקר אותו בבטנו, גרם לו לפגיעה בכבד, הוא הורשע ונגזרו לו שנתיים וחצי מאסר בפועל תוך התחשבות בעברו הנקי, בגילו וחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה. מתקופת מאסר זו נוכה שליש, כך שהנאשם ריצה שנה וחצי מאסר בפועל בלבד – ראה ת/22.

העבירה נשוא כתב האישום בוצעה לאחר שהנאשם ריצה עונש מאסר, שוחרר בניכוי שליש, מתוך תקווה כי הוא הפנים חומרת מעשיו, למד את הלקח וחרטתו הייתה כנה ואמתית. אך מתברר כי הוא ביצע את העבירה נשוא כתב האישום זמן קצר לאחר שהסתיימה תקופת התנאי. התנהגות מעין זו, מעידה על אדם מחושב, המתכנן את מעשיו מתוך שיקול דעת רציונאלי.

אכן האלימות פושה בחברתנו ומכה בכל חלקה טובה. הרושם שנוצר מהריבוי של תופעת האלימות נוטע בלב את התחושה שכל דאלים גבר ויש לעשות שרושם זה לא יהפוך למציאות חיינו. הנאשם לא נרתע מלחזור על התנהגותו הקודמת, ואף עשה שימוש במקרה שבפני בנשק חם. התנהגות מעין זו, מחייבת לנהוג בנאשם במידת הדין ולא במידת הרחמים. ביהמ"ש העליון נדרש לתופעת האלימות שכב' השופט חשין הטיב להתייחס לה זו בפסה"ד שניתן ב[בש"פ 2181/94](http://www.nevo.co.il/case/17914957) - איליה מיכאלי נגד מדינת ישראל תק-על 94 (2), 129.

על תפקידו של בימ"ש עמד כב' הנשיא ברק לפני שנים רבות, הוא כתב ב[ע"פ 212/79 פלוני נגד מ"י, פד"י לד](http://www.nevo.co.il/case/17914714) (2) 421 כי המשפט הפלילי מגדיר התנהגות אסורה וקובע בצידה בדרך כלל סנקציה מקסימאלית, תוך שהוא מעניק לבימ"ש שיקול דעת לקבוע את הסנקציה הספציפית שהולמת את הנאשם האינדיבידואלי.

בנושא הפעלת שיקול הדעת הוא כתב כי זה:

**" .... אחד מתפקידיו האחראיים והקשים ביותר של השופט. הפעלתו של שיקול הדעת מכוונת תמיד לעניין אינדיבידואלי – ובכך, בין השאר, נבדל השופט מהמחוקק – אך השיקולים אותם רשאי וחייב השופט לשקול הם רבים ומגוונים, והם כוללים בחובם הן שיקולים כלליים והן שיקולים שהם אינדיבידואליים לנאשם העומד לדין. מקובל לציין, בין מכלול השיקולים שיש לקחתם בחשבון, את שיקולי ההרתעה הכללית וההרתעה האינדיבידואלית, את שיקולי המניעה והתגמול, ואת השיקול השיקומי. כל אחד מאלה הוא שיקול לגיטימי. אלה שיקולים העומדים ביסוד מעשה החקיקה הקובע את העבירה והעונש שבצדה, ועל כן זה אף שיקול העומד ביסוד מעשה הענישה הבא להוציא את דבר החקיקה מהכוח אל הפועל".**

בית המשפט ובעצם כל שופט ושופט הנדרש להפעיל את שיקול דעתו, מוטלת עליו החובה לבחון את העניין האינדיבידואלי של הנאשם שבפניו ובזה הוא נבדל מהמחוקק, חלק מהשיקולים שעליו להפעיל הם כלליים והחלק האחר רב ומגוון ובין השאר עליו לתת את הדעת לגורם ההרתעה האינדיבידואלית – ביחס לנאשם שבפניו וכן לגורם ההרתעה הכללית. כמו כן, עליו לשקול את שיקולי המניעה – הגנת הציבור, התגמול והשיקום – שיקול נוסף הוא ישום תכלית החקיקה, קרי ישום מעשי ידיו של המחוקק שקבע את העבירה והעונש שבצידה – בהטלת עונש. כאן ביהמ"ש בעצם מוציא את דבר המחוקק מהכוח אל הפועל – זוהי מלאכת הענישה שדורשת איזונים בין מכלול השיקולים ועליה נאמר:

**"במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקללת" – אם תרצה פשרה – של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית".** (ראה גם כן; דברי השופט טירקל ב[ע"פ 9338/01 פד"י נז](http://www.nevo.co.il/case/6150756)(1), 529).

לא נוכל להתעלם מהצורך והחובה לתת לכל מי שמעד את ההזדמנות לחזור למוטב. זהו שיקול חשוב המשפיע על הענישה ורמתה מסיבות שונות. בענייננו, ניתנה לנאשם הזדמנות אך הוא בחר את דרכו וחזר לסורו תוך הבעת זילזול באושיות החוק והסדר, יחד עם זאת, אין לחסום בפניו דרך זו, גם הפעם.

שאלה גדולה היא האם החמרה בענישה לבדה תביא למצב המיוחל, קרי הורדת רמת האלימות. שאלה זו הנה מורכבת וקשה.

ניתן לומר כי הענישה או גזירת הדין היא מלאכת ריקמה עדינה ומורכבת, קשה ולא אחת גם מייסרת. בעבר בית המשפט התמקד בעבריין שבפניו, נסיבותיו ונסיבות ביצוע העבירה, אך היום התווסף לכל אלה קורבן העבירה ששמורה לו הזכות להשמיע את קולו ולהביע את עמדתו גם ביחס לפגיעה בו ולנזק שנגרם לו.

בפסק דין אחר - [ע"פ 494/05](http://www.nevo.co.il/case/5706358) - רסול קובטוב נ' מדינת ישראל . תק-על 2005(2), 3218 ,עמ' 3220, נאמר:

**" פרץ כזה של אלימות חסרת-מעצורים, היה חייב לזכות בתגובה עונשית קשה, במיוחד לנוכח האלימות הגואה בחברה הישראלית. בימים לא-רחוקים, כל אירוע פלילי שהסתיים בשפיכות דמים, היה מלווה בזעזוע והלם קשים בקרב הציבור, באשר קדושת חיי אדם הייתה מאז ומתמיד ערך נעלה, שגם בחברה שסועה במחלוקות כחברתנו, הקפידו הכול לשמור עליו מכל משמר. אולם, למרבה הדאבה, השתנתה המציאות גם בתחום זה ללא הכר, ונדמה לעיתים כי הלב נעשה גס עד שאירועים המסתיימים בקיפוד פתיל חייהם של עוד ועוד אנשים, שוקעים עד מהרה בתהום הנשייה, בדרך כלל, כדי לפנות את מקומם לאסונות נוספים.**

**זוהי תופעה שחברה החפצה חיים לא תוכל להשלים עמה, ועל כן אנו מצווים לקום ולעשות מעשה. מטבע הדברים, דרושה לכך פעולה מתואמת ומקיפה של גורמים רבים (חינוך, רווחה ועוד), אולם בראשם של כל אלה ניצבים הגופים הממונים על אכיפת החוק. על אותם "גורמים" נמנים בתי המשפט, אשר בדרך הענישה אותה ינהיגו, הם עשויים לשגר מסר מרתיע לעבריינים בכוח, ובעיקר להבהיר לכל את המחיר הכבד שאותם עבריינים יידרשו לשלם בגין עבריינותם - שלילת חירותם לתקופה ממושכת.**

ועד נאמר ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) - רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל, תק-על 2005(2), 3016, עמ' 3017:

**"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר."**

ב"כ המאשימה סבורה כי אין לתת לסולחה כל משקל והיא ביקשה לגזור על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת מאוד, מאסר מותנה משמעותי, קנס ופיצוי למתלוננים.

יש להדגיש כי גם בעבר, לאחר שהנאשם ביצע עבירות אלימות הוא הציג הסכם סולחה ובית המשפט התחשב בו והעניק לו הזדמנות פז לחזור למוטב, אך הוא בחר שלא לעשות כן וחזר לסורו, על כן, משקלו של הסכם סולחה, גם אם היה קיים בענייננו, יפחת ויקטן בהתאם לנסיבות – בעניין הסכם הסולחה ראה פסה"ד ב[ת.פ. (חיפה) 1103/04](http://www.nevo.co.il/case/1173189) **מ"י נ. סמיחאת** – תק-מח 1005 (2), 3314, ומאמרו של השופט ר. [שפירא – הגיעה העת לסולחה,](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3366) הפרקליט מח תשס"ו.

הסנגור ביקש לבחון מקרה זה נסיבותיו ומניעיו של הנאשם הספציפי, כי הרי אדם מן הישוב לא קם וחוזר על מעשהו ללא כל סיבה. יתכן ויש בטענה זו יסוד עובדתי, אך יסוד זה, בפיו של הנאשם וכל עוד הוא נוצר את פיו, הסיבה להתנהגותו, נשארת סוד כמוס. אם הנאשם מבקש שבית המשפט יתחשב בנסיבות ביצוע העבירה מחובתו לשפוך אור על אותן נסיבות, ואם הוא אינו עושה כן, אינו יכול להלין אלא על עצמו. בית המשפט אינו יכול לעסוק בניחושים למניעיו של הנאשם.

עוד יש להדגיש כי גם סיבה שמקורה בכבוד המשפחה, אינה יכולה לשמש סיבה להקלה בדין. הנאשם אינו יכול להמשיך וליטול את הדין לידיו. עליו לכבד את החוק ולפעול על פיו, לפנות למשטרה ולהגיש תלונה נגד אותן משפחות שמפעילות לחץ על משפחתו ומנסות להטריד או לפגוע בכבודה.

הדברים שהבאתי לעיל סותרים את טענת הסנגור, שכביכול, בית המשפט בוחן אפשרות הרחקת הנאשם מהחברה וההגנה על הציבור מפניו. בית המשפט משלב את כל השיקולים שהובאו לעיל ועושה כדי לאזן ביניהם, כאמור בפסק דינו של כב' הנשיא ברק בעניין פלוני הנ"ל.

אין לקבל כל טענה שיש בה כדי להצדיק התנהגות אלימה ואין לגלות הבנה לטענה כל שהיא, גם אם היא אמתית ונכונה. הקו שיש להנחות כל אזרח ואזרח, הוא החובה לשמור על החוק ולקיימו באמצעות הרשויות הממונות עליו, ומי שפועל בדרך אחרת, חייב לדעת כי התנהגות אלימה, בניגוד לחוק, תוביל להענשתו ביד קשה ולהרחקתו לזמן ארוך מהחברה.

הנאשם יליד 1975 , נסיבותיו המשפחתיות קשות, אביו חולה נפש, (בעניין זה לא הוגשו ראיות, חרף זאת אניח כי טענת הסנגור נכונה), הנאשם היחיד שעובד ותומך במשפחתו, הוא הצטער על מעשיו וביקש סליחה, וכי יש לקוות כי הפעם, בפניננו חרטה כנה ואמתית והאימון שיש לסנגור בנאשם, יתממש והוא אכן יחזור למוטב ויתנהג כאדם מן הישוב השומר ומקיים את החוק.

שני הצדדים הפנו לפסיקה, עיינתי בפסיקה, שלדעתי ניתן לאבחנה מהמקרה שבפני, ואף עיינתי בפסה"ד שניתן ב[ע"פ 6493/05](http://www.nevo.co.il/case/6068562), [ע"פ 8353/05](http://www.nevo.co.il/case/6068565) שניתן ביום 22/2/06 (טרם פורסם) ונתתי את דעתי לכל הטענות הן לקולא והן לחומרא ובעיקר לא נעלם מעיני שהנאשם הודה, נטל אחריות למעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר, והגעתי לכלל מסקנה כי בנסיבות העניין העונש הראוי שיש להטיל על הנאשם הוא 8 שנות מאסר. מתקופה זו ירצה הנאשם עונש מאסר ממשי של 66 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, דהיינו מיום 28/8/05.

יתרת התקופה, של 30 חודשי מאסר, תהיה על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא ישא עונש זה, אלא אם תוך שלוש שנים, יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, ויורשע עליה בדין.

לאור תקופת המאסר הארוכה שהוטלה על הנאשם, ובהתחשב בנסיבותיו האישיות, אני מחליט שלא להטיל עליו עונש של קנס ואינני מחייבו בתשלום פיצויים למתלוננים, בעיקר משום שזכותם לתבוע פיצויים בדרך הרגילה, שמורה להם.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, ל' שבט התשס"ו (28 בפברואר 2006) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ.**

כ. סעב 54678313-4140/05

|  |
| --- |
| **כ. סעב, שופט** |

קלדנית: אלה ש.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה